

**OVAM**

T.a.v. de heer B. Thibau  
Stationsstraat 110  
2800 Mechelen, België

Federatie Nederlandse Oudpapier Industrie (FNOI)  
Laan van Nieuw Oost Indië 131-G  
2593 BM Den Haag  
E: [mail@fnoi.nl](mailto:mail@fnoi.nl)

**Betreft: Milieuheffing verbranden/storten pulperresidu**

Den Haag, 24-8-2017

Geachte heer Thibau,

De FNOI zou OVAM graag willen vragen duidelijkheid te verschaffen over het bericht, dat het milieuheffingen wil opleggen aan papierrecyclingbedrijven en papierfabrieken voor het storten dan wel verbranden van pulperresidu. De heffing zou zowel voor bedrijven binnen als buiten Vlaanderen gaan gelden. Dientengevolge worden tevens Nederlandse papierrecyclingbedrijven gemaand voor het in Vlaanderen ingezamelde oudpapier en karton, hetgeen buiten België wordt afgezet als hoogwaardige grondstof voor de productie van nieuw karton dan wel papier. Indien het vorenstaand bericht juist is, wil de FNOI uw organisatie graag in overweging meegeven om de heffing in te trekken.

De FNOI kent OVAM als een organisatie die streeft naar een duurzaam afval- en materialenbeheer. De benoemde milieuheffing werkt dit naar onze mening juist tegen. Elk hoogwaardig recyclingproces kent productie-uitval dat niet meer kan worden gerecycled en enkel nog kan worden verbrand of gestort. Voor papier is dat pulperresidu, een combinatie van producteigen/productvreemde verontreiniging en papervezels die door meermalig hergebruik te kort zijn geworden.

Juist in het kader van de circulaire economie streeft de FNOI, net als de OVAM, naar zoveel mogelijk hoogwaardig hergebruik van onze secundaire grondstoffen, opdat minder voor recycling in aanmerking komende stromen de weg van 'verbranden en storten' volgen. De FNOI begrijpt dan ook niet welk milieudoel het Agentschap voor ogen heeft om juist het product dat bij hoogwaardige recycling noodgedwongen overblijft, namelijk pulperresidu, te gaan belasten. Zoals hierboven aangegeven, bestaat het grootste deel van het pulperresidu uit papervezels die na zes tot zeven maal het recyclingproces hebben doorlopen, te kort zijn geworden voor verder hergebruik. Derhalve kan de milieuheffing enkel worden gezien als een straf op optimale recycling. Vanuit principieel oogpunt is de heffing derhalve niet logisch en niet wenselijk. Dat kan naar onze mening ook niet de intentie zijn van OVAM.

De FNOI is tevens van mening dat de milieuheffing in de praktijk ook niet werkbaar is en een onredelijke last op de keten in zijn algemeenheid en de papierrecyclingbedrijven in het bijzonder legt, en wel om de volgende drie redenen:

- 1) Het is onmogelijk *een percentage pulpresidu toe te wijzen* aan een specifieke levering oudpapier van een bepaalde leverancier. Enkel het totaalresidu uit de pulper kan gemeten worden. Papierfabrieken voegen zelf stoffen toe aan het proces, die in het slib verdwijnen. Iedereen zou worden belast op een gemiddelde vervuiling, zonder dat dit enige sturingsmogelijkheden biedt;
- 2) Papierfabrieken geven in de regel *geen inzage in concurrentiegevoelige massabalansen*. Daarnaast is hier geen enkele mogelijkheid om cijfers te controleren, laat staan in bijvoorbeeld Turkije of China. De OVAM heeft hiertoe geen bevoegdheid. Van een papierrecyclingbedrijf kan én mag niet worden verwacht dat het met deze vraag aanklopt bij papierfabrieken over de gehele wereld en de commercieel vertrouwelijke informatie van fabrieken in handen krijgt;
- 3) *Vervuiling* en de daarmee gepaard gaande hoeveelheid pulpresidu is ook *afhankelijk* van de *betreffende gemeente*, waar is ingezameld *en het gehanteerde communale inzamelsysteem*.

Ter informatie, de FNOI kent de situatie onvoldoende in Vlaanderen, maar in Nederland is erg veel discussie over de door gemeenten gehanteerde inzamelsystemen en de mate van extra vervuiling die hiermee samenhangt (zoals diftar, omgekeerd inzamelen, problematiek grote gemeenten, gemengde inzameling, nascheiding). Dergelijke zaken zijn zeer bepalend voor de vervuilingsgraad van het papier. De papierketen heeft hier echter nog nauwelijks een sturende rol in, omdat de gemeentelijke autonomie nog steeds een groot goed is. De FNOI betwijfelt of dit in Vlaanderen anders is.

Resumerend, de FNOI is van mening dat een milieuheffing op pulpresidu geen enkel sturend effect kan hebben, hetgeen toch het milieudoel zou moeten zijn. Vanuit circulair oogpunt is de heffing een onwenselijke ontwikkeling. Het levert juist een onbegrepen straf op voor hoogwaardige en maximale recycling, terwijl een verbrandingsbelasting juist een sanctie zou moeten zijn op vermijdbaar branden en storten, zodat stromen naar de recycling worden afgebogen. Vanuit de praktijk is de heffing ook niet uitvoerbaar naast het feit dat het een onredelijke last legt bij de betrokken bedrijven.

Graag verneemt de FNOI uw reactie m.b.t. de milieuheffing gezien het belang voor Belgische en Nederlandse papierrecyclingbedrijven en papierfabrieken.

Hoogachtend,



Roderick Ferrari  
Secretaris FNOI